

преподавания позволяет преподавателям разрабатывать разнообразные методические концепции и интерактивные дидактические механизмы. В данном контексте оптимальной представляется БРС, позволяющая учитывать учебные достижения студентов (текущая аттестация) и объективно оценивать итоговые проекты в соответствии с разработанными критериями (промежуточная аттестация). Рекомендуется рассматривать процесс разработки цифровых КИМ как один из способов организации процесса обучения, основанный на использовании возможностей цифровых технологий для педагогически целесообразной виртуализации и координации образовательного процесса. В то же время, БРС и процесс ее формирования в контексте данной публикации следует понимать как организационную форму обучения, обеспечивающую использование дидактических возможностей цифровых технологий для достижения поставленных целей профессионального образования.

1. Азимов Э.Г., Шукин А.Н. Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам). М.: ИКАР, 2009. 448 с.
2. Гусева А.Х. «Информатика и информационные технологии в лингвистике». Специальность 45.05.01 Перевод и переводоведение. М.: РГГУ, 2020. 3 п.л. С.6 // [Электронный ресурс] – URL: <https://portal.rggu.ru/staff/methodics/> (дата обращения: 28.10.2021).
3. Сазонов Б.А. Академические часы, зачетные единицы и модели учебной нагрузки // Высшее образование в России. 2008. № 11. С. 3–21.
4. Официальный сайт ФГБОУ ВО «БГТУ им. В.Г. Шухова» / Балльно-рейтинговая система [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bstu.ru/education/specialists/rating_system# (дата обращения: 27.10.2021).

Данилов О.Е., Корчак Е.В., Югова Н.Л.

Нормативно-правовое обеспечение дистанционного обучения: актуальные проблемы среднего профессионального образования

*ФГБОУ ВО «Глазовский государственный педагогический институт имени В. Г. Короленко»
(Россия, Глазов)*

doi: 10.18411/trnio-11-2021-150

Аннотация

В статье рассматриваются нормативно-правовые проблемы, возникающие при организации дистанционного обучения в учебных заведениях среднего профессионального образования (СПО). Для выявления таких проблем проведен онлайн-опрос более 300 преподавателей учреждений СПО из 15 регионов Российской Федерации. В результате сформулировано шесть проблем, которые являются актуальными для участников опроса.

Ключевые слова: дистанционное обучение, проблемы образования, система образования, нормативно-правовое обеспечение.

Abstract

The article deals with the regulatory and legal problems arising in the organization of distance learning in educational institutions of secondary vocational education (SVE). To identify such problems, an online survey of more than 300 teachers of vocational education institutions from 15 regions of the Russian Federation was conducted. As a result, six problems have been formulated that are relevant for the survey participants.

Keywords: distance learning, problems of education, education system, regulatory and legal support.

Одним из важных условий организации дистанционного обучения является нормативно-правовое обеспечение процесса обучения [1, с. 5-10]. Образовательные организации ориентируются в этом случае на федеральные документы, регламентирующие образовательную деятельность [2; 3; 4].

Отметим, что, на наш взгляд, существуют две важные проблемы дистанционного обучения, которые не решены до сих пор. Первая из них связана с юридической ответственностью во время проведения дистанционных занятий, вторая – с соблюдением нормативов по устройству, содержанию и режиму работы в период дистанционного обучения. Рассмотрим обе эти проблемы более подробно.

Дистанционное обучение предполагает, что несовершеннолетние обучающиеся в процессе обучения находятся вне помещений образовательной организации. В этом случае возникает вопрос о том, кто будет нести юридическую ответственность, если во время дистанционных занятий с обучающимся случится что-то, предусматривающее такую ответственность. В соответствии с законодательством Российской Федерации ответственность несут родители обучающегося [4]. В случае, если родители не находятся дома, ответственность может быть переложена на образовательную организацию. Преподаватель, ведущий занятия в дистанционном формате, несет ответственность за психологические травмы, которые могут быть нанесены обучающемуся в процессе обучения. При этом необходимо учитывать, что дистанционная коммуникация в целом является более жесткой в психологическом плане, чем обычная, и возможность нанести психологическую травму в этом случае является более вероятной. Мы считаем, что дистанционное обучение должно иметь строгую юридическую регламентацию, направленную на защиту всех субъектов образовательного процесса и предусматривающую различные случаи, которые могут произойти в процессе его реализации.

С 1 марта 2021 года ступили в силу новые санитарные правила и нормы [3]. Они включают раздел «Гигиенические нормативы по устройству, содержанию и режиму работы организаций воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи», в котором приводятся такие параметры, как нормативы размера экрана электронных средств обучения, продолжительность использования электронных средств и т. п. Например, рекомендуемая непрерывная длительность работы обучающегося на 1-2 курсе колледжа или техникума, связанной с фиксацией взгляда на экране электронного устройства, не должна превышать 20-30 минут (в зависимости от того, какое устройство используется), а суммарно в день – 70-120 минут (также в зависимости от того, какое устройство используется). На наш взгляд, в современных условиях у образовательных организаций отсутствуют объективные средства контроля за соблюдением этих правил во время дистанционного (особенно асинхронного) обучения.

В период пандемии все образовательные организации перешли на дистанционное обучение, так как оно стало единственно возможной формой обучения. В связи с этим мы решили провести анализ того, насколько существенны проблемы нормативно-правового обеспечения процесса дистанционного обучения. Для этого был проведен онлайн-опрос 303 преподавателей организаций среднего профессионального образования (СПО) из 15 российских регионов (Москвы, Санкт-Петербурга, Калининградской области, Кировской области, Костромской области, Красноярского края, Магаданской области, Новосибирской области, Пермского края, Республики Башкортостан, Республики Татарстан, Свердловской области, Удмуртской Республики, Чукотского автономного округа, Ямало-Ненецкого автономного округа). 80% опрошенных занимаются только преподавательской деятельностью, 20% кроме преподавания занимаются еще административной работой. Диапазоны возрастов опрошенных следующие: до 35 лет – 28%, старше 35 лет – 72% (из них старше 50 лет – 26%). Стаж работы в системе СПО менее 5 лет имеют 22% респондентов, более 25 лет – 15% участников опроса. Женщины составляют 87% от общего числа респондентов, мужчины – 13%.

В таблице 1 представлено мнение преподавателей о действиях их образовательной организации при переходе на исключительно дистанционное обучение в период пандемии. 8% опрошенных считают, что правовое оформление такого перехода было осуществлено организацией неправильно. 22% не смогли ответить на вопрос о правомерности перехода на

дистанционное обучение. По мнению 70% респондентов правовое оформление перехода было сделано правильно.

Таблица 1

Мнение преподавателей о правовом оформлении перехода на дистанционное обучение

Ответы обучающихся	% обучающихся
<i>Правовое оформление перехода проведено правильно</i>	70
<i>Затрудняюсь ответить</i>	22
<i>Правовое оформление перехода проведено неправильно</i>	8

Образовательная организация должна иметь собственные (внутренние) документы, регламентирующие дистанционное обучение. Например, таким документом может быть положение об организации дистанционного обучения. В таблице 2 приводится информация о наличии таких документов в организациях респондентов.

Таблица 2

Наличие в образовательной организации локальных нормативных актов (ЛНА) о дистанционном обучении

Ответы обучающихся	% обучающихся
<i>В организации есть ЛНА о дистанционном обучении</i>	77
<i>Затрудняюсь ответить</i>	20
<i>В организации нет ЛНА о дистанционном обучении</i>	3

Достаточно большое количество (20%) преподавателей не могут дать ответ на вопрос о существовании ЛНА, что означает: таких документов в организации нет, либо преподавателей не знакомили с этими документами. 3% респондентов уверены, что в организации точно нет таких документов. 77% знают о существовании ЛНА о дистанционном обучении в своей образовательной организации.

В таблице 3 представлена информация о том, ознакомлены ли преподаватели с ЛНА, регламентирующими организацию дистанционного обучения в их образовательных организациях.

Таблица 3

Ознакомление преподавателей с ЛНА о дистанционном обучении

Ответы обучающихся	% обучающихся
<i>Ознакомлен с ЛНА о дистанционном обучении</i>	74
<i>Не ознакомлен с ЛНА о дистанционном обучении</i>	26

На основании этой информации можно сделать следующий вывод. Из 77% от общего количества преподавателей, знающих о существовании ЛНА, значительная их часть (74% от общего количества опрошенных) изучили эти документы. 26% опрошенных не знакомы с содержанием ЛНА о дистанционном обучении.

Данные, размещенные в таблице 4, позволяют судить о качестве ЛНА образовательных организаций, регламентирующих организацию дистанционного обучения.

Таблица 4

Влияние ЛНА на качество дистанционного обучения в образовательной организации

Ответы обучающихся	% обучающихся
<i>Изучение ЛНА очень помогло в работе, решив все проблемы</i>	25
<i>Изучение ЛНА никак не повлияло на учебную работу</i>	22
<i>Изучение ЛНА в целом помогло в работе, но остались организационные проблемы</i>	19
<i>Изучение ЛНА в целом помогло в работе, но методические проблемы остались</i>	18
<i>Затрудняюсь ответить</i>	16

22% опрошенных считают, что существующие в организации ЛНА о дистанционном обучении никак не способствует повышению качества обучения. 63% из числа опрошенных убеждены, что эти ЛНА оказывают помощь в работе (из них 19% считают, что после изучения ЛНА у них все же остались проблемы организационного характера, а 18% – проблемы методического характера).

В таблице 5 приведена статистика, которая отражает относительное количество преподавателей ссузов (70%), знакомых с федеральными документами, регламентирующими применение дистанционного обучения.

Таблица 5

Изучение федеральных документов, регламентирующих применение дистанционного обучения

<i>Ответы обучающихся</i>	<i>% обучающихся</i>
<i>Знаком с федеральными документами, регламентирующими применение дистанционного обучения</i>	70
<i>Не знаком с федеральными документами, регламентирующими применение дистанционного обучения</i>	30

Еще одна проблема заключается в том, что достаточно большое количество времени преподаватели вынуждены были дистанционно обучать, находясь не на рабочем месте, а по месту жительства. В связи с этим у них возникли вопросы, связанные с компенсацией расходов, которые они понесли в результате такой работы. Мнения преподавателей по этому вопросу представлены в таблице 6. Большая часть (66%) опрошенных преподавателей считает, что организация должна компенсировать затраты (оплата электроэнергии, амортизация техники и т. п.). 25% не смогли однозначно ответить на этот вопрос. 9% опрошенных готовы самостоятельно нести затраты.

Таблица 6

Компенсация расходов работникам в связи с интенсивным использованием личной техники, программного обеспечения и каналов связи

<i>Ответы обучающихся</i>	<i>% обучающихся</i>
<i>Работодатель должен компенсировать расходы</i>	66
<i>Затрудняюсь ответить</i>	25
<i>Работодатель не должен компенсировать расходы</i>	9

Еще одной проблемой, возникающей при дистанционном обучении, является увеличение времени, затрачиваемого преподавателями на подготовку и реализацию такого обучения. Из данных, приведенных в таблице 7, следует, что 77% опрошенных считают, что они стали тратить больше времени по сравнению с обучением в традиционной форме. 18% считают, что тратят столько же времени, как и при традиционном обучении. 5% тратят меньше времени, чем обычно. На наш взгляд, существует проблема, которая заключается в том, что затраты времени на обучение у преподавателей увеличились, но это никак не учитывается при оплате их труда.

Таблица 7

Временные затраты на подготовку и проведение дистанционных занятий

<i>Ответы обучающихся</i>	<i>% обучающихся</i>
<i>Время, затрачиваемое на подготовку к занятиям, увеличилось</i>	77
<i>Время, затрачиваемое на подготовку к занятиям, не изменилось</i>	18
<i>Время, затрачиваемое на подготовку к занятиям, уменьшилось</i>	5

Таким образом, в результате опроса преподавателей колледжей и техникумов удалось выявить ряд проблем, связанных с нормативно-правовым обеспечением дистанционного обучения в образовательных организациях СПО:

- не все преподаватели считают, что правовое оформление перехода на дистанционное обучение в их образовательной организации проведено правильно;
- не все преподаватели ознакомлены с ЛНА о дистанционном обучении в своей образовательной организации (часть из них вообще не знает о существовании таких документов);
- многие преподаватели считают, что существующие в их организации ЛНА не помогают решить проблемы, возникающие у них в процессе дистанционного обучения;
- некоторые преподаватели не знакомы с федеральными документами, регламентирующими дистанционное обучение;
- значительная часть преподавателей считают, что им должны компенсировать дополнительные расходы на электроэнергию и амортизацию техники, которые они понесли, обучая дистанционно;
- значительная часть преподавателей убеждена, что рабочее время во период дистанционного обучения увеличилось, но это никак не отразилось на их зарплате.

В этой статье рассмотрены проблемы, связанные только с нормативно-правовым обеспечением дистанционного обучения. Существуют также технические проблемы, проблемы методического характера, психофизиологические проблемы и др. Часть этих проблем требуют решений на уровне администрации образовательной организации, другая часть – на уровне ведомства, к которому относится учебное заведение, есть проблемы, которые нужно решать на федеральном уровне (уровне государства).

Статья подготовлена в рамках реализации государственного задания № 073-00057-21-01 на выполнение прикладного научного исследования по теме «Научно-методологические и методические рекомендации по институционализации онлайн-образования в трансформирующейся образовательной среде среднего профессионального образования» (дополнительное соглашение Министерства просвещения РФ и ФГБОУ ВО «ГГПИ» № 073-03-2021-037/2).

1. Журавлева О. Б. Управление интернет-обучением в высшей школе / О. Б. Журавлева, Б. И. Крук, Е. Г. Соломина; под ред. Б. И. Крука. – М.: Горячая линия – Телеком, 2007. – 224 с.
2. Приказ Министерства образования и науки РФ от 20 января 2014 года № 22 «Об утверждении перечней профессий и специальностей среднего профессионального образования, реализация образовательных программ по которым не допускается с применением исключительно электронного обучения, дистанционных образовательных технологий» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] / Система «Гарант». – Режим доступа: URL: <http://base.garant.ru/70600458/> (21.09.2021).
3. Санитарные правила и нормы СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и(или) безвредности для человека факторов среды обитания» [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. - Режим доступа: URL: <http://www.pravo.gov.ru> (03.02.2021).
4. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ, ч. 1, ст. 5. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (02.09.2021).